

Přechod z CPD na CPR – otázky a odpovědi

Sekce 1 – Požadavky týkající se oznámených subjektů a jejich povinnosti

Otázka 1.1: Jaký je rozsah oprávnění oznámeného subjektu k CPR podle článků 55 a 43 (11) s ohledem na otázku 1) Číslování a formát certifikátů, zda certifikáty musí zahrnovat umístění výroby a otázku 2) jak by měly být interpretovány harmonizované technické specifikace?

(1) Certifikáty: Existují vzory certifikátů v angličtině vypracované GNB-CPR. Očekává se, že každý oznámený subjekt má svůj vlastní systém číslování, jak tomu bylo podle CPD. Osvědčení by mělo zahrnovat umístění výroby / výrobního místa, což je důležité pro dohledatelnost. Příkladové vzory z angličtiny zajišťují oznámené subjekty z příslušného členského státu a očekává se, že budou zaslány na sekretariát GNB-CPD pro účel umístění na CIRCABC pro další využití.

(2) Harmonizované technické specifikace: harmonizované technické specifikace by měly být jasně dané a neměly by potřebovat výklad. V případě, že je třeba výklad pro interpretaci, pak prostřednictvím CEN nebo EOTA.

(Viz také otázka 1.2 níže).

Otázka 1.2: Bude GNB-CPR schopna ve svých pozičních dokumentech určovat požadavky namísto doporučení?

Oznámené subjekty nemají oprávnění stanovit pravidla pro další strany, ale mohou se dohodnout na tom, jak se chovat v určitých situacích, aby byl proces AVCP efektivnější. Jednou z oblastí je generování otázek týkajících se hEN a EAD, tímto pak mohou být nápomocny tvůrcům technických specifikací.

Obecně platí, že poziční dokumenty GNB-CPR:

- nesmí být použity k revizi technických aspektů normy (GNB-CPR není instituce, kde se mění normy);
- nesmí být navrženy tak, aby nutily výrobce provést další úkoly nebo mu stanovovaly další povinnosti nad rámec harmonizované normy k CPR;
- nesmí být v rozporu s harmonizovanou normou.

Jedním z problémů pro práci oznámených subjektů je časový aspekt provádění změn v hEN a EADS. Změny se neprovádí dostatečně rychle pro komerční klienty a certifikaci. Tuto „mezeru“ v minulosti vyplňovaly poziční dokumenty. Například když normy nejsou jasné a oznámené subjekty mají různé výklady jejich technických aspektů, je potřeba rychlé odezvy. V těchto případech by měl být připraven poziční dokument v konzultaci s pracovní skupinou technických komisí CEN.

Otázka 1.3: Článek 53.2 vyžaduje, aby oznámené subjekty poskytovaly ostatním subjektům provádějícím podobné úkoly příslušné informace o otázkách týkajících se negativních posudků a / nebo ověřování. Bude toto prováděno? Pokud ano, tak jak postupovat, aby byla zachována důvěrnost klienta?

Informace o negativních výsledcích jsou prostředkem ke zvýšení důvěryhodnosti označení CE a zvýšení jeho kvality. Je potřeba předložit návrhy, "jak" to bude fungovat a jaké informace se poskytnou, aby se přitom vyhnulo problémům s důvěrností.

Poznámka Komise: Informace o negativních výsledcích se vztahují na audit nebo testování (AVCP Systém 1 +), FPC (AVCP systémy 1 + 1 a 2 +) nebo určení typu výrobku (AVCP systémy 1 +, 1 a 3), kde není dosaženo deklarované prahové hodnoty, nebo tam, kde není možné určit úroveň nebo třídu základní charakteristiky stavebního výrobku použitím stávající procedury nebo zkušební metody při posuzování vlastností stavebního výrobku.

Bude diskutováno i na příštím zasedání poradní skupiny v říjnu 2013.

Sekce 2 - akreditace a notifikace

Otázka 2.1: Má členský stát možnost volby akreditace nebo neakreditace pro účel oznámení oznámeného subjektu k CPR?

Akreditace / neakreditace záleží na volbě členského státu, ale tato volba má vliv na proces určení oznámeného subjektu. Doba připomínek pro určení akreditovaného oznámeného subjektu je 14 dnů, v případě neakreditovaného jsou to dva měsíce. Pokud se zvolí cesta neakreditace, pak je užitečné postupovat podle návodu od SOGS (skupina vyšších úředníků pro normalizaci a politiku posuzování shody).

Otázka 2.2: Jak se určuje oznámený subjekt?

Oznámené subjekty jsou určovány podle postupu oznamování zřízeného státem EHP (Článek 42, CPR).

Poznámka: Další informace naleznete na:

<http://ec.europa.eu/enterprise/newapproach/nando/index.cfm?fuseaction=na.main>

Otázka 2.3: Bude se uplatňovat harmonizovaný přístup v souvislosti s určováním oznámených subjektů členskými státy?

Pokud je zvolena cesta akreditace, je harmonizace schůdnější. Preferovaná akreditační norma pro certifikaci výrobků a FPC je norma EN 45011, která se nahrazuje normou ISO EN 17065. Je zavedeno tříleté přechodné období.

Sekce 3 - Základy CPR

Otázka 3.1: Bude Komise nebo SCC poskytovat pokyny namísto pokynů k CPD?

Pokyny k CPD zůstávají zachovány jako archiv užitečných informací a může být na ně uváděn odkaz jako na odsouhlasené pokyny, pokud nejsou v rozporu s CPR. Podle sdělení Komise se k CPR nebudou vypracovávat pokyny.

Otázka 3.2: Mají oznámené subjekty omezit svou práci jen na požadavky harmonizované normy nebo by měli zkontrolovat, zda výrobce plní své povinnosti podle článku 11 CPR?

Oznámené subjekty mají omezit svou práci podle požadavků přílohy ZA každé harmonizované normy. Neměly by provádět kontrolu, zda výrobce plní své povinnosti podle článku 11, protože toto je v kompetenci orgánů dozoru nad trhem.

Doplňující otázka 3.3: Kdy lze použít odchylku od výše uvedené odpovědi?

Když jsou splněny podmínky článku 5 (výjimky z povinnosti vypracovat prohlášení o vlastnostech). Záleží na rozhodnutí výrobce, zda tohoto článku využije. Předpokládá se, že toto rozhodnutí bude konzultováno s nestranným oznámeným subjektem. Pokud si je oznámený subjekt této odchylky vědom, měl by z titulu dobré praxe informovat klienta o možnosti využití článku 5.

Článek 5 se považuje za výjimku - výchozí bodem musí být, že na výrobky musí být připojeno CE označení. Výrobce může požádat o tuto výjimku v případě, že jsou splněny všechny podmínky a ne jen některé z nich. Článek 5 je výjimkou z povinnosti vypracovat prohlášení o vlastnostech a připojit označení CE, zatímco článek 38 (zjednodušený postup) je zkrácenou cestou k označení CE. Je důležité, aby tyto odchylky byly uplatněny shodně ve všech členských státech.

Doplňující otázka 3.4: Kdy lze použít dobrovolnou značku?

Dobrovolné značky mohou pokrýt všechny základní vlastnosti, které jsou součástí označení CE, za předpokladu, že nejsou v rozporu s CPR. Bod odůvodnění 33 z CPR uvádí, že označení CE je jediná právní značka, která může indikovat, že výrobek je v souladu s jednou nebo více základními charakteristikami. Nicméně je třeba říct, že v soukromé sféře jsou povoleny jiné značky, které ale musí dát uživatelům vyšší úroveň ochrany. Nemohou být použity jako prostředek k prokázání shody a nesmí a nemůžou nahradit označení CE. Dobrovolné systémy a dobrovolné značky mohou vyjadřovat téměř cokoliv, ale musí být dobrovolné a nemohou být použity jako prostředek k prokázání zákonných požadavků, na něž se vztahuje označení CE.

Dobrovolné značky nemohou být spojeny s národními požadavky.

Sekce 4 - Harmonizované technické specifikace

Otázka 4.1: CEN zavedl požadavek deklarace "trvanlivost základních charakteristik" do svých příkladů označení CE v rámci pokynu "Šablona ZA příloh k CPR". Do jakých AVCP systémů budou tyto vlastnosti nastavené?

Aby bylo možné odpovědět na tuto otázku, je třeba definovat "trvanlivost" v souvislosti s CPD / CPR.

Odpověď pro vypracování harmonizovaných technických specifikací je, že se jedná o schopnost výrobku nadále plnit svou funkci a splňovat deklarované hodnoty. Trvanlivost by měla být uvedena v mandátu a CEN by měl použít ustanovení mandátu v normě a nevytvářet další požadavky.

Trvanlivost nemá samostatný AVCP - systém AVCP je obvykle přiřazen k výrobku a nikoli na určitou základní charakteristiku, takže pokud je stanoven systém 1, všechny základní charakteristiky jsou v systému 1.

Jedinou výjimkou z tohoto je reakce na oheň.

Otázka 4.2: Komise vyjádřila svůj názor, že pokud výrobce provedl CE označení výrobku v souladu s harmonizovanou normou citovanou v době platnosti před CPR, výrobce by měl být schopen pokračovat v označení CE výrobku do budoucnosti beze změn, bez modifikací odpovídajícím následným verzím této normy. Jak má být interpretován čl. 11 (3) a, příslušné harmonizované technické specifikace pod AVCP systémy 1 + / 1 nebo 2 +?

Práce provedené před CPR zůstávají v platnosti. Pokud byla norma revidována, pak výrobce potřebuje znát, jestli se něco změnilo. Pokud existují významné technické změny, pak si výrobce může zvolit přezkoušení a / nebo recertifikaci svého výrobku. Je-li do posuzování shody zapojen oznámený subjekt, tak má v rámci dozoru informovat výrobce o změnách. Je ale povinností výrobce sledovat změny.

Poznámka Komise: co se týká plné účinnosti CPR, posouzení nemusí být v zásadě přepracováno po 1. červenci 2013 pokud výrobce nezměnil svůj stavební výrobek.

Již existující testy / hodnocení / zprávy a certifikáty budou muset být obnoveny pouze:

- pokud se v harmonizované EN změnila nebo byly přidány další zkušební metody a hodnocení pro základní charakteristiky, pro které výrobce hodlá deklarovat vlastnosti a
- pokud tyto změny metod posuzování mají vliv na deklarované vlastnosti, a / nebo
- se změnil typ výrobku.

Pokud nedošlo k žádným změnám, certifikát vystavený notifikovanou osobou k CPD zůstává v platnosti.

Pokud je na výrobek stanoven AVCP systém 1 +, 1 nebo 3, pak oznámený subjekt provádí určení typu výrobku.

Pokud nebyla zapojená notifikovaná osoba určena po 1. červenci jako oznámený subjekt, může dozor nad výrobkem provádět jiný oznámený subjekt, který má příslušnou harmonizovanou specifikaci v rozsahu notifikace. V zájmu dohledatelnosti zůstává „zamrzena“ databáze NANDO CPD.

Otázka 4.3: Kdy lze očekávat v harmonizovaných technických specifikacích (hEN a EADS požadavky na udržitelné využívání přírodních zdrojů?

Požadavky vztahující se k udržitelnému využívání přírodních zdrojů by měly být stanoveny MS národními regulačními orgány členských států. V nejbližší době se nepředpokládá zavádění požadavku v harmonizovaných technických specifikacích.

Čtyři členské státy v současné době zavedly nebo zavádějí požadavky na udržitelnost, které by mohly být považovány za spadající pod BWR 7. Výrobci mohou vystavit prohlášení o udržitelnosti, nejsou ale součástí označení CE a tato prohlášení by měla být vnímána jako součást přechodu k BWR 7.

Změny harmonizovaných norem se neočekávají, pokud nebudou Komisí vydány mandáty.

Komise se domnívá, že mandát M366 pro nebezpečné látky je prvním krokem k zavedení harmonizovaných požadavků na udržitelnost. Předpokládá se, že zkušební metody budou připraveny v roce 2015 a revize harmonizovaných technických specifikací bude po tomto následovat. Mandáty pro BWR 7 jsou vnímány způsobem "další v řadě".

Sekce 5 - Posuzování a ověřování stálosti vlastností.

Otázka 5.1: V systému AVCP 3 neexistuje požadavek, aby výrobce omezil počet oznámených subjektů. V této souvislosti znamená při "určení typu výrobku" (úkol OS) vyžadovat od oznámeného subjektu více než podávání zpráv o zkouškách?

Neexistuje žádný limit na počet oznámených subjektů, které mohou poskytnout určení typu výrobku na základě zpráv podle AVCP systém 3. Potřeba používat více než jednu laboratoř bude narůstat s potřebou zahrnout do deklarace nebezpečné látky a prohlášení EPD. Je na výrobcích, aby rozhodl o počtu oznámených subjektů.

Oznámené subjekty by se měly řídit relevantními AVCP systémovými úkoly, které jsou uvedené v příslušném rozhodnutí Komise o AoC / AVCP a převedené do harmonizovaných technických specifikací.

Otázka 5.2: Co musí oznámený subjekt udělat proto, aby poskytl verifikaci zjednodušeného postupu při použití vhodné technické dokumentace u systémů 1 1/1 + (článek 36.2) a specifické technické dokumentace u systémů 1/1+ ?

Odpověď na tuto otázku je předmětem dalších konzultací v rámci Komise a čeká se na další vývoj zjednodušených postupů.