

CESTOVNÍ ZPRÁVA Z JEDNÁNÍ SG 17

Účastník cesty: Ing. Pavel Sonnek, Ph.D. (o.s. 2498)

Datum konání: 10.4.2019

Místo konání: Casa Cava, Matera, Itálie

Úvod:

Zasedání jsem se zúčastnil jako zástupce označených subjektů ČR s využitím možnosti čerpat finanční prostředky z Programu rozvoje zkušebnictví na rok 2019- evidenční číslo 19/3.36/TZUS, spojených s přípravou na jednání a účasti na zasedání skupiny.

Program jednání:

- 1) Schválení programu na základě Draft Agenda z 27.3. 2019 NB-CPR/SG17-19/118 – bez připomínek
- 2) Projednání zápisu z minulého jednání a průběžně zasílaných dotazů na p. Anderse Elbeka a Technical Response Group
- 3) Prezentace dle navrženého programu
- 4) Schválení odpovědí na elektronicky zaslány dotazy
- 5) Velmi krátká prezentace NoBo. 0435 ohledně technických požadavků a to včetně dotazu zda EN 1090 je vůbec potřeba.

Hlavní body jednání:

Celým jednáním a všemi prezentacemi, prakticky výhradně přednášenými p. Andersem Elbekem se nesla výrazná kritika směrem k chování a stylu rozhodování Evropské komise, jenž chce na jedné straně rozhodovat úplně o všem a často do detailu, prosazuje tvrdší definice a jejich vynucování, vtěluje do směrnic své vlastní, nezřídka nesmyslné požadavky; na druhou stranu se zdráhá přijímat za své rozhodnutí a nejasné informace, odmítá objasňovat nejasnosti, přebírat odpovědnost a definovat technická kritéria. Tvrde vynucování nařízení orgány EU sebou nese značné potíže například v neexistující vazbě na další předpisy, nezvládnutelné novelizaci provázaných předpisů. Otevřená ignorace námitek odborné veřejnosti vyvolává kritiku celkového konceptu normy EN 1090, i konceptu CPR, viz dále. P. Andres Elbek se velmi kriticky vyjadřoval i k nyní již bývalému výboru tvořícímu text norem EN 1090. Krom velmi nekvalitních výstupů byl tento rozpuštěn pro nečinnost. V současnosti se navíc celý administrativní systém s ohledem na blížící se volby do EU Parlamentu, nedořešený Brexit, prakticky zastavil (pozn autora, a velmi pravděpodobně do konce roku 2019 zůstane v nečinnosti).

Příkladem je soudní spor ve Finsku, kde NoBo odmítlo akceptovat CE na dlouhodobě vyráběném kotevním prvku do betonové patky. Spor byl předložen finským soudům, zda tento spadá pod EN 1090 či nikoliv. Finské soudy přesunuly spor na orgány EU. Tyto se k takovýmto sporům odmítají vyjadřovat, odpovědnost, deleguje zpět na národní NoBo.

Nicméně národní NoBo není zákonná autorita pro výklad. (Rovněž národní NoBo nesmí vydávat *prohlášení o vlastnostech* za výrobce).

Značné problémy představují průběžné novelizace a vydávání nových revizí specifikací, tyto obsahují křížové odkazy na již překonané normy, zavádí nové, jenž ale například v EN 1090-1+A1 nejsou vůbec definovány, příkladem je nová část EN 1090-4,5, což přináší problémy se staršími osvědčeními a vydáváním nových.

Žádné z níže projednávaných témat (až na jedno) není ve stavu konečného rozhodnutí, viz přílohy.

Důležité informace z prezentací

Aktuálně zpracovávané dokumenty:

- NB-CPR 17/722 General Guidance on AVCP Revision #6
- NB-CPR 17/724 The role of notified bodies in relation to structural products.
- NB-CPR 17/775 Definitions and terminology of GNB Guidance (velmi důležitý krok s ohledem na rozdílné chápání v různých statech)
- NB-CPR/15/639r3 Sampling in systems 1+ and 1 – revised.
- GNB-CPR GuidanceBase – questions and answers format – first approx. 200 Q&As approved - See link: GNB CPR Guidance base APPROVED ITEMS

Citace harmonizovaných norem k 19. 3. 2019

- EN 54-5:2017+A1:2018 (SG07)
- EN 54-7:2018 (SG07)
- EN 492:2012+A2:2018 (SG01)
- EN 1096-4:2018 (SG09)
- EN 1279-5:2018 (SG09)
- EN 12467:2012+A2:2018 (SG01)
- EN 15824:2017 (SG02)

Upozorňuji na přetrvávající nedostatečné zveřejnění ve věstníku EU. Dle vyjádření p. Anderse Elbeka se nejedná o omyl, ale do současnosti normy nejsou hotovy. Zde je zavedení norem uvedeno ve formě vyhlášení účinnosti s obecným datem xx.yy.2019 a s obecným datem národní implementace xx.yy.2020. Z orgánů EU bylo přislíbeno datum zveřejnění ke konci roku 2019.

Dále se změnila rozhodovací pravomoc Evropské Komise. Skupina pro Standardizaci je pouze konzultační! Rozhoduje pouze Evropská Komise a často takto činí velmi arogantní formou! Evropská Komise ovšem se zdráhá přijímat odpovědnost a řešit rozpory a spory.

CPR dále při národní implementaci naráží na konflikty s jinými národními předpisy. Silná kritika ze strany členských států.

Dále dne 14. 3. 2019 podpisem Jean-Claude Juncker (osobně!) podepsal výnos o vyjmutí nenosného zábradlí z normy EN 1090. (Pokud není zábradlí pevnostním prvkem stavby a/nebo požárního systému, atd.).

Stručný komentář k projednávaným bodům:

- NB-CPR 17/722 General Guidance on AVCP Revision #6 – přetrvávající problém s vydáváním osvědčení výrobků na základě historických dat zejména u dlouhodobě vyráběných výrobků. Jak definovat významnou změnu? Změna obchodního názvu výrobku není důvodem pro nové posuzování výrobku Rozhodnutí v tomto bodu není schváleno. Odpovědnost na národních NoBo. Osvědčení formálně nemají časové omezení. Problém ale představuje vydávání nového protokolu zkoušky laboratoří na základě historických dat, tedy i historických norem. Tento postup není legální.
- Posuzování úrovně sub-dodavatelů a subdodavatelského řetězce – opět se zde naráží na velmi obtížnou definici úrovně a dosahu přezkoumání subdodavatelského řetězce. Diskuse selhává i na konfliktech s právní úpravou na národní úrovni. Problém představuje i základní definice.
- Označování a jednotlivé metody vydávání označení CE, definovaných odlišně v harmonizovaných EN specifikacích. Jaká je hranice mezi metodou 1 a 3a, mezi 2 a 3b. Může výrobce sám deklarovat úroveň nebo třídu v metodě 3? Zde se připravuje návrh o 5 alternativách na základě kritického vyloučení nesmyslných a zbytečných kombinací.
- GDPR – zasáhlo do veřejně dohledatelných údajů. CIRCABC – vymazání neschválených záznamů. Automatické vymazání záznamů po 5 letech atd.
- Sestaven seznam Technických Specifikací spadající pod SG17.

SG17 draft position paper NB-CPR/SG17 – 17/110

Ne zcela jasné definice v CPR týkající se dohledu obecně.

Připomínky ze strany Rakouska a Polska týkající se 3-leté frekvence monitoringu.

Rakouská strana zpochybňuje samotnou *legálnost* požadavku, rozpor s harmonizovanými normami, národními normami. Co je nadřazeno a co podřazeno.

Polsko označilo 3-letou frekvenci za legalizované vykrádání peněz od posuzovaných organizací. **Tato připomínka je brána jako vážná a relevantní** p. Andersem Elbekem, obecně ji vidí jako jednu z příčin kritiky vůči systému posuzování stavebních prvků. Tento argument velmi nabírá na síle u dlouhodobě vyráběných identických stavebních prvků.

Úroveň monitorování je nově v návrhu brána jako součin *délky (hloubky) monitoringu x frekvence monitoringu*.

Evropská Komise bude mít v tomto poslední slovo ve výběru jednotné metody monitoringu nicméně musí ctít obecné principy, zejména princip proporcionality mezi omezováním výrobce a hájením veřejného zájmu.

CPR v několika bodech zmiňují úroveň monitoringu. Inspirace může být v jiných sektorech, například ve zdravotnictví. AVCP by mělo být staveno jednotně.

U některých harmonizovaných norem může dojít ke konfliktu s již zavedeným požadavkem nebo dílčím požadavkem. Příkladem mohou být stanovené kalibrační periody, kvalifikace svařečů, utahovacích momentů šroubových spojů atd.

CPR Review

Přednášející p. Anders Elbek stručně uvedl historické právní a prováděcí důsledky změny ze směrnice na nařízení.

CPR plně implementováno v červnu 2013.

Implementační zpráva vydána v červnu 2016. Identifikováno několik oblastí problémů. Velmi otevřená diskuse se týkala:

- Standardizace
- Zjednodušení a snížení požadavků
- Informačních zdrojů
- Revize CPR
- EOTA organizace

Do probíhající diskuze Evropská komise přišla na podzim 2016 se zcela zmatečným požadavkem na revizi CPR s ohledem na vtělení požadavku na *čistou energii*. Při dotazu na vztah mezi CPR a *čistou energií*, kde v této oblasti hledat dopad na tuto problematiku, Evropská komise nebyla schopna zodpovědět. V tomto bodu se p. Anders Elbek opět velmi kriticky vyjádřil o chování Evropské Komise, jenž otevřeně ignoruje odborné připomínky, rozhodování zcela převádí na sebe. Styl chování pak vede ke značné frustraci všech zúčastněných.

V květnu 2017 spuštěna cestovní mapa pro výběr nejlepších možných řešení. Červen 2017 – 2018 – zpracování návrhů. Navrženo několik přístupů k revizi CPR.

Za zajímavé považuji výstupy z debat:

- zavedený systém jednotného posuzování nemá statisticky doložený dopad na obchod mezi státy. Nicméně *pocitově* zlepšuje potenciál možného přeshraničního obchodu. (*pozn. autora obecně vzato členské státy EU mohou použít jiné nástroje pro efektivní bránění vstupu výrobku z jiného státu EU, což se v současnosti aplikuje*).
- Zlepšení a sjednocení technického jazyka. Zlepšení informací o výrobku. Avšak metodika posuzování bezpečnosti výrobku a důvěra ve výstupy z jiných států není ve všech státech jednotná a není přejímána.
- V mnoha státech nedostatečný dohled nad trhem.
- Nedostatečné využití potenciálu zjednodušení. Pomalost standardizačních postupů a necitování norem.
- Nevýznamný dopad na inovace. (*pozn. autora – obecně jakákoli regulace je brzdou inovativních procesů minimálně administrativním blokováním formou posuzování a schválení*).

Evropská Komise přislíbila představit řešení ke konci roku 2020.

Poslední příspěvek přednesla zástupkyně NoBo 0435 z Dánska. Jednalo se o krátkou 4-stránkovou prezentaci s obecnou informací, že zde existuje Technická skupina SG17. V závěru byla vyřčena patrně řečnická otázka, zda je specifikace EN 1090 vůbec potřeba?

Zajímavá informace byla podána neformálně ze strany finského zástupce. Výzva k ukládání údajů o posouzených (certifikovaných) společnostech, certifikátů výrobků do registru se zdánlivě vydávala za nařízení ze strany EU. Při podrobnějším přezkoumání se ukázala jako podvod a čistě komerční marketingový trik ze strany soukromé firmy. (Pozn. zřejmě se jedná o identický projednávaný bod a dotaz i z české strany ohledně výzvy pro placené nahrávání vydaných certifikátů na server www.en1090.net). DEKRA Finsko až po podrobném přezkoumání této výzvy toto označila za podvod pouze se vydávající za nařízení EU.

Pro mnoho kolegů (například pro zástupce menší organizace z Dánska) bylo toto vyjasnění velkým překvapením. Považovali tuto výzvu za oficiální a platnou v rámci jiných nařízení orgánů EU.

Překvapující byla poměrně nevyrovnaná účast zástupců jednotlivých členských zemí. Zastoupeni byli pouze zástupci Itálie, Německa, Rakouska, Finska, Dánska, Španělska, Velké Británie a České Republiky. Nezaregistroval jsem účastníky z východních zemí, Pobaltských republik, Balkánu.

Datum a místo příštího jednání:

2. 4. 2020, Gratz, Rakousko

Seznam obdržených dokumentů:

-

Místo a datum vypracování zprávy – Ostrava, 24. 4. 2019

Jméno cestovatele a organizace – Ing. Pavel Sonnek, Ph.D. , Český svářecský ústav, s.r.o.

Přílohy:

- NB-CPR SG17-19_118 Draft Agenda 28th meeting



Ing. Pavel Sonnek, Ph.D.